



12

Биб. Коп.

14633

III 7 200 P





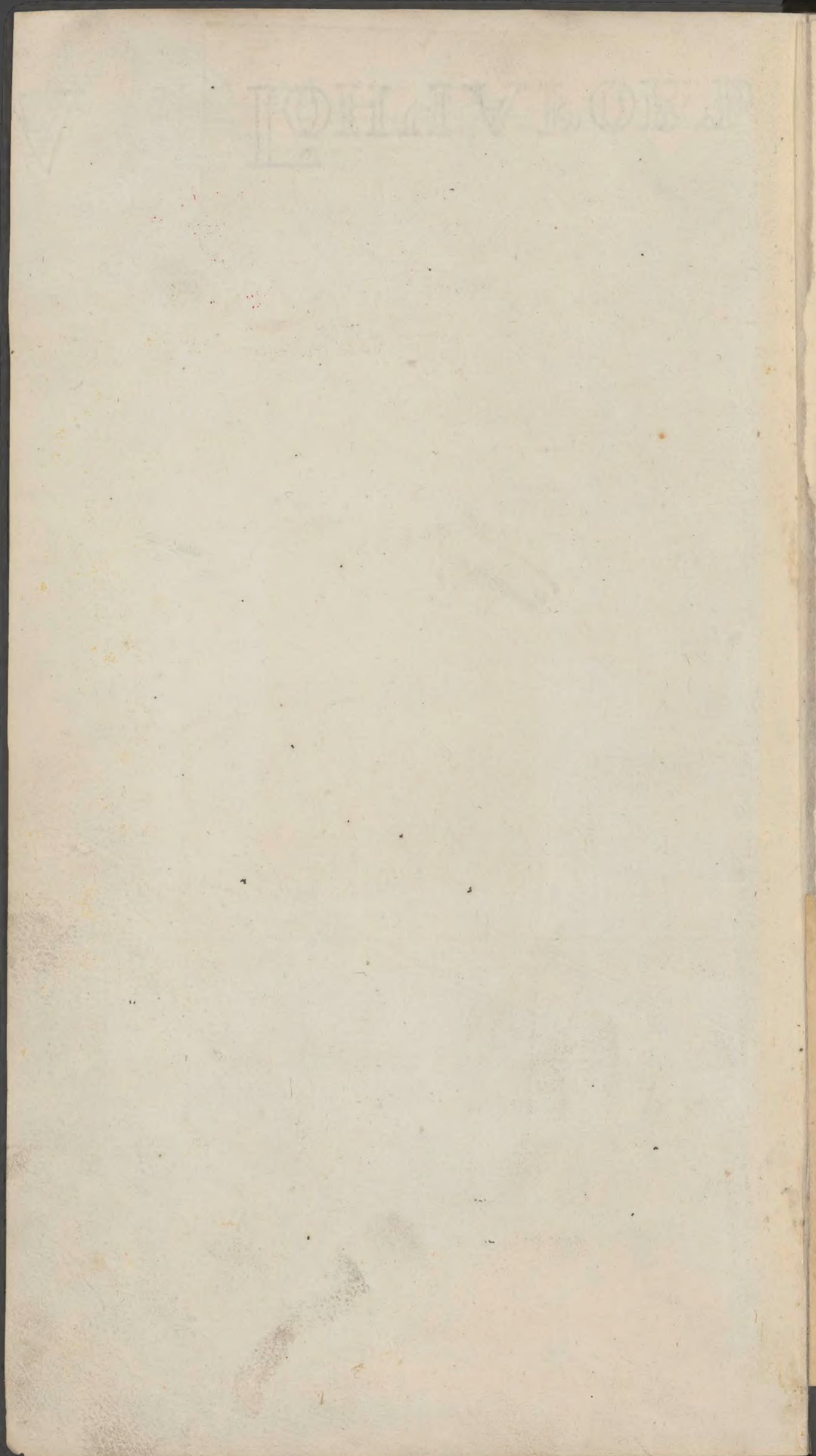
4995 *Pravo*
1

1878. III. 151.

10 flor.

prawo

Zbiór processow 29 38
z 18. wieku



1. Tysskiewicz - Siczowski.
2. Dowgiatto - Ptakowicki.
3. Chmara - Wotkowicz.
4. — —
5. Korkolowicki Szaniawski - Hornicki.
6. Supinski - Piaskowicki.
7. Hornicki - Piaskowicki.
8. — — Kozeniowski.
9. Szaniawski - Hornicki.
10. Potocki - Sorok.
11. — —
12. Worenyński - Musiński.
13. Staniewicz - Kameduli.
14. Chmara - Preradowski.
15. Jostawski - Rymora.
16. Chmara - Preradowski.
17. Radziwiłł - Hilem.
18. Hilem - Radziwiłł.
19. Darylanski - Driedziula.
20. — —
21. Janowski - Darylanski. 14633 IV
22. — —
23. Bychowice - Modkiewicz.
24. Matusewicz - Bychowice.
25. Storki - Korsak.
26. Korsak.
27. — —
28. — —
29. — —
30. Sugintowa - Dowsin

31. Zaborowski - Grzymata, Lubanski
32. — —
33. Tomaszewicz - Paryna, Odachowski
34. Łazynski - Sulatycki.
35. Bęskiewicz - Orzesko.
36. Orzeszkowski, Wyslouich
37. — —
38. — —

Wz Krzywdański miał

PRODUKT

JWW. Piotra y Krystyny z Potockich Potockich Starostom Szczyrzeckich Małżonkom.

Z JPP. Ignacym Rotmistrzem Lidz: y Michałem Strażnikiem Wólkowskim Sorokami, Urzędem Ziem: Pow: Wólkowskiego, a principaliter: Grzymayłą Prezesem, Kollataiem y Suchodolskim Sędziami Ziem: Wólkow: J0. Xiążęciem Alexandrem Sapiehą Kanclerzem W. X. Litt:

-
- 1mo. O Rehabicyę Dóbr Rofi z pod Dekretow Ewokacyinych y bezprawnych, za tradycyą wziętych przez JPP. Sorokow niestopniową, y o wyznaczenie z Trybunału według Dekretu 1722. Sądu o wszystko.
- 2do. O Podniesienie wszystkich uciążliwych wyrokow, kondemnaty y tradycyi, o poprawę Dekretu w nakazaniu dania przez JPP. Sorokow dobrze osiadley paręki wedle obowiazkow prawa.
- 3tio. O Zabezpieczenie Dóbr Rofi od wszelkich pretensow, prozekuciy y gwałtow.
- 4to. O Pokaranie tak Urzędu pro abusive gesto Officio, iakoteż, strony za zły przewod prawa, y similiter nadgrodzienia przez WW. Urzędnikow na rażonych prawa wydatkow.
-

Jakim bezprawiem wytuczona prawołomną JPP. Sorokow Dóbr Rofi Konwikcyą, y iak iadowite Urzędu Ziem: Wólkow: decyzye pochlebialy natężonym krzywdy y grzechu postępkom? gdy dość jest z samego processu przekonan: chcą nadto JWW. Potoccy dowieść przez krótki przekład samey sprawy gatunku.

Grzech przeciwko Processowi y porządkowi wyhodował ewokacyiną przeciw Dekretowi Trybu: 1772. Ru. niestopniową a do osob JWW. Potockich zle zastosowaną konwikcyą (o którą rzecz y postempek, nietylko przez powod krzywdnych wyrokow y uciążeń, ale też za samym Dekretem Urzędu Ziem Wólkow: na remissę przed Trybunał wydanym który się składa.

Tento Urząd dość się na osobach y Dobrach JWW. Potockich przez lat kilkanaście napaściwszy przez co szkody na 200,000. y przez zle odjętą possesiyą, y przez powody dezolacyi Dóbr uwięzionych w ręku osiadłości dostateczney niemających osob onym przyniozłszy paręki do bespieczeństwa na Sorokach nadto niedawszy sprawie nieprzyzwoite na przeciąg pomnożywszy termina a w wiążawszy siebie samego do sprawy żalob y aktorow wysłał na koniec z pod więzow swych przed Trybunał sprawę y ogłosił siebie do iey sądzenia niezdolnym.

Już własne wyznanie sprawie y Dekretom czyni wyrok, tym bardziey że Dekret Tryb: na tę sprawę zaszyły wolność sądzenia Sądowi Ziem: Wólkow: y wolność pomnażania Konwikcyi dla Antecesso-

cessora Sorokow dawno wprzód zatamował, a ten na przeciw stopniom rozprawy Ziem: Wólkow: y na przeciw Sorokom porządkować na sprawę przywracać, y odjęte prawo-lomnie JWW. Potockim własności.

Ewokacyne y o nieprawość przed Sądem Głównym przekonane Dekreta znoszą Art: 44. Rozd: 4. Konst: 1726. Ru. Art: 40. Rozd: 4. złością y krzywdą wykarmionych wskazow, y niecierpi słuszność, y brać pozwala prawo do zatamowania przez ten pretext stopnia wywiązania Dòbr, czyli rehabilityi.

Ten bowiem porządek nayprzód ma być zachowanym, y na czele; iżby sprawy w przyzwoitych odprawiały się Sądach, iżby nikt przed czasem z majątku wyzwanym niebył, a cudzy darmo go niekorzystał, iżby nakoniec przyzwoite sprawie bezpieczeństwo y termina gwarantowały każdemu bezpieczeństwo przyszłego wyroku y przyzwoitego wymiaru w pryncypalney sprawie.

Inaczej szafunek sprawiedliwości, niebyłby tylko sprężyną obrótu, pretextu, y uprzedzenia, a pod tym gwałtem ięczałyby przywalone własności y bezpieczeństwo szczególne.

Tak zaś y w takim kroiu doznali ostatniego niesprawiedliwości y złego przewodu uciążenia JWW. Potoccy.

Gdzie słychany taki procedowania porządek? iżby kto odstąpiwszy właściwego (gdzie sprawa wprzód rozpoczęta) sądu, nieidąc do onego po rezolucyą determinował sobie y upatrzył prywatnie przyiaźny jaki sąd inny, w niewiadomości y niewłaściwym, tak miejscu obarczał wskazem obywatela iakiego y wydierał dla się przed skawinkowaniem iego majątek? Pasterzył się zwyciężeniem nad własnością cudzą y poddanymi czyiemi? Gdyby kto niewidząc dłużnikiem y potomkiem w Dobrach kogo bez szukania istea y sukcesora poszukiwał na nim długu, y regulował cudze ciężary.

Gdyby Obywatel mógł tak dalece wykraczać, tak prawolomnie z granic przechodzić, iżby nieuważając praw urządzonych szczeblow za pierwszym niestannym y ewokacyinym wskazem odbierał komu iego majątek y sposobem przemocowego nieprzyiaciela wydierał komu przed czasem y sądem nie przyśadzoną y nie skawinkowaną iego własność?

Gdy kto oraz roszcząc do kogo pretensye y znaczne cudze obeymujący Dobra przeciw Art: 45. Roz: 4: bez osiadłości dostateczney bez rękoymi y zabezpieczenia przeciwnika swego, mógł się rozprawiać y iego zysk sobie zabierać.

Gdyby kto tak uciążliwie cudzą odebrałszy własność, w kroiu tradycyi Dekret partykularny otrzymał, tak ochłonowszy znalazł sztukę sprawy obligowey prawami do exekucyi przybliżoną, do kilkunaśtu lat przeciągnięcia w sprawie tak obligową nazwaney po obięciu Dòbr, wszystkie termina nawet y munimenta przeciw Konst: 1764. 1776. zyskać.

Komplet Sądowy z publiczną krzywdą obywatelów rozrywać Sąd cały aż do zgorżenia z sprawą uwłasnić, y z nią pokoiarzyć. Smutne igrzysko z prawa y sprawiedliwości czynić, a w gruncie sprawy, nic, tylko grzech sam y iad na sprawiedliwość kryjący!

Gdy w słuchu o tym, umysł się obojętny zasmuca, wszystko to domierzyli w Ziem: Pttu Wólkow: Sorokowie, wszystkiego tego doznali Potoccy, y wszystko to pod sąd y poprawę przed Tryb: z mocy sameyże Komisyyi przychodzi:

To okazują Dekreta, to oświadczają zaniezione względem tego manifestu, to w wewnętrznościach swych obiegły podane przeciw Sądowi obmowy.

Piekielna ręka zformowała adoptowany y do zkonbinowania swego nie podobny w głowach Antecessorskich dla Mikołaja Winklera poprzednika Sorokow w 1607. Ru Febr: 2. dnia na 18000. kop Litt: z inekwitacją do Dobra Rosi nie Urzędowy obligu dokument jakby od Mikołaja Hlebowicza Kasztelana Trockiego.

Za tym Dokumentem w lat sto kilkanaście y po iednym upłynionym wieku, od 1714. zaślusowana w dziedzictwie Sapiehow pierwszego wskazu kontumacyalna prozekucya, kiedy Sapiehowie z kraiem woiujący wyruszeni zostali za granice, a Dobra ich na łup & in rapinam wszystkich by naynechotliwzych pretensow wydane y wstawione zostały.

Potoccy żadnym spadkiem krwi nieosiagneli po Sapiebach dziedzictwa y sukcesorstwa Dobra Rosi, lecz one z głowy Branickiego, prawem exdotacyinym w pierwszym pochodzie wyszło tocząc się przez różne głowy y nawet zwrótem Sapiehow doszły, nakoniec dziś domu JWW. Potockich.

Wszelkie Dekreta na Sapiehow in contumaciam wypadłe, y podstępne wskazazy skałowała Konst: Amnestyi udzielna dla Domu Sapiehow a wszystkie znaczne pretensie y konwikcyje do Pawła Sapiehy Woiewody Wileń: który był dziedzicem Rosi y na którego otrzymany pierwszy kontum: 1714. na Dobra Rosi Dekret za słołowane przelądzone zostały w Tryb: w 1722. Dekretem oczewistym, który się za fundament składa.

Tym Dekretem wszystkie na Sapiehow kontumacyine Dekreta, iterum pokazowane, Dobra Rosi od wszelkiego tytułu pretensow, wskazow na Sapiehe otrzymanych oswobodzone wyłączone y przyładzone Branickim, a wszelkie Dobra dalsze to jest Rozanna Szku dy y Kretynka w obcym tytule Dobra dziedzictwa idq: po Hlebowiczach y Sapiebach w zamiar pretenfow pod Sąd Taxatorski podane, sprawa przy Aktoracie z samym nawet Winklerem ze wszystkich generalnie Sądow y iurydykcyow wyięta.

Tak gdy Dekret raz ustanowił, y gdy Dekretow poruszać się prywatnego Obywatela niezdola, nieprawy Obligu sprawca Winkler mimo wyznaczenie Sądu Taxatorskiego iednego dla wszystkich nie już czekał tego Sądu, ale zgorzliwie poszedł przed Tryb: y w nieistaniu Sapiehow, y w zabezpieczeniu Dekretem Sapiehow kondemnował iakby wranie y szczeblu powtórnym.

Dekret ze wszystkimi w 1722. którzy w Aktoracie byli y z nieistaniem nawet wyznaczył y determinował przez Remissę Sąd ieden a pokazował kondemnaty, iednych ubespeczył Dobra Rosi y zatamował wszystkie Sądy, inne w obcym tytule Pretensyi y sukcesorstwa, tak z Hlebowiczow iako y Sapiehow Domu.

Kto tu widzieć niemoże niechoty wtakowey konwikcyi, y takim postępkem na kontrawencyi Dekretowi, zabudowana konwikcyja? ten który na pierwszym wstępie być karany za przyściem przed Sąd y podeptanie prawa powinien kondemnacie drugiego Obywatela, y ieden się opiera karności Sądom powinney.

Każdy kto przyszedł, albo wezwany przed sąd (tak proces prawny, tak forma uczy) składa instancją, albo czyniącą lub odwołującą y czyliż to exkuzie Obywatela iż on naprzykład (w sądzie niemówił ależ bycie iego w ciągu do posłuszeństwa sądowi, więc kto niemówi zgadza się na przyszłe sądu wyroki) odpawiedź gdyby ten zarzut był ad Sorokow.

Ależ na Sprawę Dekret y na osoby w sprawie będące Dekret, dowodzić pretensie w Tryb: lub nie wolno było (bo też innym dowodzenie y rozpoznanie do sądu taxy odłożone y zachowane) toby inaczej Remissyine Dekreta w takim składzie nigdy swego waloru nie miały, toby najlepiej do sądu, milczeć y nie mówić było by nieulegać wypadającym Dekretem od sądu, y ten zgorzliwy wypadek za approbatą by następował.

Taki więc Dekret Winklera zniesiony jest prawami o kontrawencyach ustanowionymi, Dekretem jest ewokacyjnym, jaki przez prawa do nikczemności y wyrządzenia kary podany.

Tak jednak Winkler kondemnowawszy jakby powtórnie, y pierwszy Dekret swoy (jako wyż) z niesiony mając zastosował konwikcyą swoją do Rosi zgorzliwie.

Znając jednak tenże konwikcyą tę założoną na grzechu sprzeciwieństwa zapadł już daley, a niepopierał y niekonkludował oney.

Dobra Rosi różnemi obróty spokojnie z głowy Branickich oswobodzenie z długow y konwikcyow sposobem exdotacyjnym wypływały aż do Potockich, a proceder ów Winklera do sądu taxy należny przez lat kilkadziesiąt nie popierany został odlogiem.

Potoccy żadnym tytułem po Hlebowiczach sukcesorami nie są ni po Sapiebach, a kondemnaty Winklera ile tylko Sapiehow postać y Jmie na sobie noszą, należą prosto do Sapiehow y sukcesorow y taxatorskiego sądu, jedna z niesiona Dekretem (jako wyż) druga na kontrawencyi zabudowana ewokacyjna y niepopierana y nie exekwowana.

Otoż te są Dekreta które po pierwszym po nim przez Sorokow prawomnie nie władzie taxy, lecz w Ziem: Wołkow: bez Sapiehow na Potockich otrzymanym odięły Potockim 10000. intryaty przynoszące Dobra, y uwięziły ie bez winy obrótem y pobłażeniem sądu Wołkow: w utraty, pełney JPP. Sorokow ofiadłości nawet dostateczney niemających posłęży

Przebog! gdzie ten porządek przychodzenia przed sąd za jaką pretensyą niepatrzeć winowaycy lub sukcesora onego, lecz udać się na pastnie do cudzego kogo, y do Dóbr cudzych a jeszcze oswobodzonych Dekreta cudze do ustronnego stosować, wywiązać się z własnego sądu y skarbow swych wynieść?

Wszak Art. 73. Roz: 4. by nawet konwikcyą do Dóbr stosować każe nowego Possesora pozywać z istcem y z pozwanym w przody y ten jest popierania porządek Kon: 1726. Kondemnat ustronnych et a latere zaciągać y onymi zarzucać niedozwoliła.

Jscieć albo Sukcesor stawszy do prawa może mieć przyzwoite obrony y wręku iego złożone są Dokumenta tak iako tu Sapiehowie wydobyli, wczasie zaszyli oczewiście na tę sprawę Dekret.

Popierać kademnatę, ad ultimum stosować, y szczerze czynić konwikcyi należy z samemi kondemnowanemi Osobami temiz, na których konwikcia służy, ile gdy sami Sorokowie idque JO: Xże: Kanclerz W: Litewski władzie Wołkow: stanowszy sukcesorstwo z Hlebowiczow y Pawła Sapiehi, na którego Dekreta, za stosowane do siebie przyioł; ad taxam et exdivisionem Załobą swą pozwał, y wewikcyi Potockich stanął.

Lecz Ziemstwo Wołkowyskie rzeczoney Remissy niedało, y ona per satisfactionem wypadać ma z Tryb: do czego oraz y sąd Ziem: Wołkow: sprawę wysłał.

Nigdy ow płód grzechu czyli mniemany JJPP: Sorokow Oblig nie śmiał wychodzić na światło y wceli nawet ukrywały w ciem-

ciemności czarność stanu jego, bo się sprawa wszystko na kon-
demnatach y dylacyach kończyła.

Dopiero gdy te monstrum fatalne pierwszy raz z ukrycia w Ziemst:
Ptu: Wolk: złożone, gdyby sąd poznał z pierwszego nań
spoyrzenia jak iest fałszywy jak do kombinacyi swey nie Pó-
dobny, zistota czałem y stanem rzeczy Dóbr Osob walczący,
a ztąd nieprawość konwikcyi aż do ulitowania doznał, y złości
Sądu Wolkow: w ich krokach doyrzał (iż się grunt samey
sprawy ratione fori nie tłumaczy) po krótcie same zbieram
essencjalne przyczyny z Dokumentow: czyie były? jak poszły y
jak stały na głowie Potockich? y czym był Mikołaj Hlebowicz.

Dobra Roś były zawsze Jmienia Chodkiewiczow y ostatniego Hiero-
nima Chodkiewicza Kasztelana Wileń:

To świadczy: 1586. 7bra 9. datny a 1486. 7bra 12. d. w Grodzie
Wolkow: przyznany od Jerzego Krywonola Iwanowi Karpiowi
na sianożęć z Dobrami Rosią graniczącą y od Poddanych Jerze-
go Chodkiewicza zamienioną potwierdzenia zamiany Dokument.
Który się składa.

Y który w wewnątrz wymienia Jerzego Chodkiewicza Dziedzicem Ro-
si, a ten kilkadziesiąt laty pierwszy przed obligiem Mikołaja Hle-
bowicza datowanym 1607. Febr 1. z inekwitacyą do Rosi.

1599. 9bra 5. znowu przed obligiem w Grodzie Ptu Wolkow: część
Dekretu stanowionego z JP. Kolataiem z instancyi Hieronima
Chodkiewicza o poddanego Roskiego, do Wsi Porzecza należą-
cego. *Produkcie się w języku Ruskim z kopią.*

1610. Junii 20. d po obligu obdukcya Jeneralska w Grodzie Ptu Wol-
kow: zeznana o krzywdy poddanych Roskich od ludzi Mikołaja
Karpi Podkomorzego Wolkow: z instancyi Albrychta Rakow-
skiego trzymającego Roś prawem zastawnym od Jerzego Chod-
kiewicza in fundo Rosi czyniona. *Sklada się.*

1610. Junii 21. process tegoż Rakowskiego y w teyże samey krzywdzie
na JP. Karpi circa obduktionem z wyrazem zastawnego tegoż swę-
go dzierżenia od JP. Hieronima Chodkiewicza Dóbr Rosi. *Pro-
ducitur.*

1611. Junii 15. Kościoła Parafialnego przez Hieronima Chodkiewicza w
Dobrach Rosi fundacya y dokument oney w kopii, który się dotąd z
obligacyami exekwuje.

Tak więc gdy Hieronim Chodkiewicz nie przeczonym był dziedzicem
Dóbr Rosi w czasie obligu y wyżej aż od nadania imieniowi swo-
jemu, y Jerzego Chodkiewicza w dokumencie pierwszym za-
miennym wspomnianego, spłodził dwóch synow Jana Podstolego
W. X. Litt: szlubnego z Krystyną Sapieżanką Podstolanką Litt:
y Krzysztofa Chorążego Litt: Chodkiewiczow.

1621. Januarii 19. Jan Chodkiewicz z wymienionych dwóch Braci mając
Majętność swą Roś od Oyca Hieronima spadłą, y z Krzysztofem
Bratem swym podzieloną, a Albrychtowi Rakowskiemu Kasztel-
anowi Wiskiemu przez się zastawioną, Janowi Rakowskiemu Sy-
nowi onego za 50000. zł: Pol: dobrane z Folwarkiem Zubrow-
szczyzną wybył. Kościół y Plebanią, czyli fundacyą swoją wy-
mienił, prawa, przywileje oddał.

Y na to pokłada się 1621. Januarii 19. datowany, y tegoż dnia w Ziem: Wol-
kow: przyznany przedaży zapis.

Exekwując dziedzictwo swoje Rakowski doznał przypadku pogorze-
nia domu swego y Dokumentow, y

W Ru. 1635. Julii 1. takowe pogorzenie na Urzędzie Grodz. Wołkow. przez process obniósł, w którym prawa wieczyste zapisy pierwsze na Dobra Roś, y Dokumenta Aktorstwa działu Chodkiewiczów pogorzałe wzmienił, y takowy się składa.

Rakowski więc po Chodkiewiczach X. Stanisław Proboszcz Pułtowski y Jmć X. Jan Rakowski Dziekan Łomżeński Jana Rakowskiego Sukcesorowie Dobra Roś całe pierwszemu Jerzemu Karolowi Hlebowiczowi Stolnikowi W. X Litt; wymieniając nabycie Aktorstwa y pierwszą posessyą swą od Chodkiewiczów za sumnę 70000. złł: Pol: zbyli.

Y na to: 1643. Febr. 10. dnia datny, a tegoż Ru: y Mca u Xiąg Kancellaryi mniejszej Litt: przyznany produkuje się zbycia zapis w Autentyku, za onemi intromissie

Y to jest pierwszym punktem, w którym Hlebowicz syn Mikołaja Hlebowicza mianowanego Obligo-dawcy do Dziedzictwa Dóbr Rofi przyszedł.

Wszystkie Dokumenta poprzednicze wymieniają poprzedzających Aktorów, y nawet Possessorów, to jest; Chodkiewiczów Rakowskich, y tych, których zatwierdził Hlebowicz, y który Dokumenta te do siebie przyjął.

W lat 36. po Obligu pierwszy krok Hlebowicza do dziedzictwa, y to nie przez samego, ale przez syna swego; y to się rzędem Arytmetycznym wymienia Hlebowicza do 1743. Ru. epoka dziedzictwa niezna, a Mikołaja Hlebowicza nad to niezna ni miała nigdy

Cudze dziedzictwa y cudze posessye do opisów ustronnych nigdy nie należą tak zgorzliwego przykładu świat niema, gdyby kto cudzy dzierzał, a kto inny na te opisy y ciężary wnosić mógł godziwie.

Co do wiary y dobycia serca jest bliższym? czyli Dokumenta przyznane, dawności dziedzictwa, y te przychodzące do Sądu od przeszłych wieków głosy, czyli blankietowy y niedobrze z czasem y osobami skombinowany Oblig.

Takichby sprawców pełna się powszechność zmnożyła, gdyby Dokument na cudze Dobra pokazać, a onby nod rzecz y bezpieczeństwo, y prawdę górował,

Dóbr więc Hlebowicz wdziedzictwie y zastawie niemiał, a Mikołaj nad to ich nie miał nigdy y Syn ledwo jego w lat 36. po śmierci jego pierwszy raz, w nie wstąpił, a iakżeż inekwitacyą na ich dziedzictwie wniesioną mieć można, z rzędu y przyczyn dziedzictwa?

Zastawa y arenda wprawie tym y granicach nie jest, a y ona być nigdy niemogła, gdyż się posessya Chodkiewiczów y Rakowskich po stopniach y punktach swoich wylicza.

Za 70000. złł: Dobra Roś w lat kilkadziesiąt później Hlebowiczowi przedane, kto zaś wie drogosc pieniędzy w owych pierwszych wiekach? a fortun y gruntow tanność, Dobra Roś nad 200. włok nie mające, 18000. kop znośić y obić nie mogły.

Statut w Art: 98. Roz: 4. włokę gruntu 20. kopami ocenia; ergo: na 18000. kop. najmniej 900. włok trzeba, inekwitacya znowu w sposob zastawy, połowicę tylko waloru rzeczy zaymuie.

Więc iakich Dóbr na to trzeba? y iak niepodobieństwo same ruynuje wiarę y zawstydzia fałszowany oblig? A to; z racyow y okoliczności do fałszu, y do przekonania onim zbiegających się.

W samym tymże Ru 1607. Febr. 19. (kiedy formowany oblig) JP. Pułjan miał sprawę z JP. Mikołaiem, Hlebowiczem o długi przez Jana Hlebowicza Stolnika Litt: u wielu zaciągnięone a onemu od tychże przelane. Do-

Dobra wszystkie jako w sprawie do taxy weszły w sprawę y rozdział między dwóyma bracią Hlebowiczami a w nich Dóbr Rosi Hlebowiczom służących niema: y to *probię oczeuistym Taxatorskim Dekretem, który się składa.*

Co większa? Kasztelanem Trockim Hlebowicz nigdy nie był. y osoba sama przeczy się ad capacitem do wydania obligu; a to *wywodzę tymże oczeuistym Dekretem, w którym on Podstolim Litt: był wymieniony.*

Dekret zaś ów za remissą w Ru 1706. z Tryb: Nowogr: zaszyty, y przed obligiem y w czasie obligu tytuł mu Podstolego Litt: przyznaie, a którego te się umieszczają słowa: *między JP. Pulianem, a odpornym JP. Mikołaiem Hlebowiczem na Dubrownie Podstolim W. X. Litt: & infra: we wsiach onych imieniach połowicy na niebojczyka Pana Stólnika Jeho miłosty. należaczoie podaiet &c.*

Więc iak się on mógł pisać Kasztelanem Trockim w obligu?

Tenże (probię nadto czasy) był w Ru 1609. 8bra 3. jeszcze Podstolim później w lat dwie.

Y na to: 1609. 8bra 3. kwitacya od JP. Wołłowicza Podkomorzego Grodzień: za plenipotentyą od JP. Kosłakowskiego Stty Łomz: onemuż Hlebowiczowi z opłaty 1330. kop gr: Litt: na Korobanowie ulokowanych, wydana. *składa się.*

A aż w Ru 1611. został pierwszy-kroć Senatorem ielzcie Mikołay Hlebowicz *Woiewodą Smoleń:*

Która dośtoynosc y krzesło, z miadomości każdemu kraiowemu obywatelowi własney, iest od Kasztelanii Trockiey młodsza, y niższa!

A na to: pokładam 1611. 7bra 10. dattny, y tegoż dnia w Tryb: Głównym przyznany, od JPP. Pulianow onemuż Hlebowiczowi z opłaty 7000. kop gr: Litt: kwitacyiny zapis. *Ten się produkuje.*

Tenże Hlebowicz przed otrzymaniem krzesła, y rokiem 1611. funkcyą Poselską odprawiał w kraiu; w Rycerskim stanie będący, więc Kasztelanem Trockim być niemógł, gdyż Urząd Poselski z prawa kojarzyć się z krześłem nie może, & in competitibitas na to uznana.

A w Roku 1611. funkcyą delegacyiną do Turek, Woiewodą Smoleń: będący z wyznaczenia Konst: odbywał.

Tak Konst: 1611. in fol: 3. tak Herbarz Kraiowy uczy y zawładamia.

Cóż to za szczeble? z wyższego stopnia spadać na niższy, niewypada to z porządku, y powszechney w Kraiu drogi krescytywy y wzrostu.

Przed czasem go nazwać y utytułować Kasztelanem Trockim, czego mu rozdawca dośtoieństw Król dać niechciał, y czego on aż do śmierci swey nie miał, iest to derogacya będącemu, pod ów czas Kasztelanem Trockim, & inferie Kasztelanow umieszczonemu czego y zwłokom nawet y pamięci zaśluzoney odbierać nieprzyzwoita.

Jest oraz Urzędy niebyłe y niemiane nie będącym Osobom dystrybuować

Dwie Krzesła iednego Osoby, nigdy być razem nie mogą y to zabroniono prawem, ani Dygnitarzem to iest: w stanie Rycerskim będący, Senatorem razem być może; iako nauczył Statut w Art: 34. Roz: 1, y Konst: pod nim 1569. Roku Unii Litewskiej z Koroną.

Jakże wierzyć być Kasztelanem Trockim Hlebowicza y Obligu wydawcą, bez ciężkiego nawet obelżenia prawdy y prawa?

Gdy go Podstolim Litt: Dygnitarzem y Posłem, gdy go niższym wkłkanaście lat Senatorem, niniejszey potomności zowią Dokumenta y Konst: *Bz* O Hlebo-

O Hlebowiczu z całego tego Jmienia, Kasztelanie Trockim (uczy Herbarz Polski) iż był ieden w Roku 1505. lecz ten ani Obligu wydawca, ani Dóbr Rofi nigdy dziedzic; a Winkler (dowód z tegoż Herbarza) iż po Obligu w lat kilkanaście pierwszy ieszcz z zagranicy do Kraiu przyšzedł.

Y toć to nieszczęśliwa omyłka podobno, y ten grzesznego y niedoškonałego bez kombinacyi czasu osoby Aktorstwa odrodny płód pióra, powodem były odjęcia JWW. Potockich części ich Dóbr y intraty, za przemyślną konwikcyą przed czasem, pieniackiego y tak uciążnego w Sukcesorach prawa!

Iż był kiedyś Kasztelanem Trockim Hlebowicz, iż došły w swym czasie Dobra Roś iednemu Hlebowiczowi, nie wiadomy nadal rzecz obliigu Pifarz, wziął za assumpt do czarnego dzieła swego, y do umaczania iadem napawanego pióra, a szukania ztąd nienależnego zysku.

Więceyż? ów niegodziwy na membrane u prawa nic nie waży z pozwolonym w wiązaniu przeciw Art: 7. Rozd: 7. listek, ma ważyć nad Dokumenta Urzędowe, a tak iasno-przerzoczystą rzecz ištotę?

Ktoż się tu niedomaca prawdy? y kto między nią, a fałszem nie wywiąże stanu?

Y iak dalekim często grunt rzeczy bywa od widoku pierwszego pozoru y optyki? iak tryumfuie optyka przed nastaniem pewney wiadomości światła?

Za takim to iednak gruntem dalekim od stanu y urażenia cnotliwym umysłom obiektu (iaki noszą Sorokowie) obięte Dobra y złożona kwitacya, ieszł nie uraża obrzydzenia grzechu, y niewzrusza w wielkiej duszy Obywalełskiey smutku?

Grunt sprawy oblig od Mikołaja Hlebowicza mianowanego Kasztelana Trockim mimo Urząd iego, y mimo niedziedziczenie Rofi, dziedzictwa Chodkiewiczów walczy, y grunt nawet Aktorstwa tak z Dokumentow tytu wypadającego ruynie Potockim.

Oblig ten 18000. kop wnosi mimo wartość Dóbr Rofi, a żaden godziwy Obywatel niechciał być świadkiem iego postępku y głosu.

Zaden z Pieczętarzów nie wyraził go być na Rofi ani na sumę, ani na całe w koniec dzieło iego złożenia. Pierwszy z nich do Blankietowego podpisu Dokumenta podpisał te słowa: *według Prawa Pieczętarz Jan Ościk Sędzia Ziem: Wileń.*

Drugi: do tego zapisu Obligacyjnego Andrzej Ostroch Podcz: Ofz: iako Pieczętarz.

Trzeci: Samuel Bielakowicz Sędzia Ziem: Nowogródz; tako Pieczętarz.

Iż tenże Oblig membranem iest y Blankietem, świadczy zatylek do onego przydany, ten wymieniwszy wprowadzie formę y termin, inekwitacyi iednak do Rofi nie zawarł, lecz tylko mieysce oddania w niey summy; co iest wielką między opinią uwiązania różnicą. *Czytać.*

Inekwitacyi więc do Rofi niema, bo szredzina według zapisu zapisywana być winna, y według wyrazu Pieczętarzów; lub wszystko iedno z drugim zgodnie.

Pieczęci nieprzyłożone do onego, a to iednak było y zwyczajem wieku y nakazem nawet Statutu w Art: 1. Roz: 7.

Jakaż za onym wiara? co z niego do Rofi za konwikcyą? y co gwarantuie za nim?

Takowyż zapis w Ru. 1713. w lat 106. po upłynionym wieku pierwszy-kroć

króć w sposób dopominku prawnego w Akta Grodz: Warszaw:
ingrossowany, *extra Provinciam*, kiedy Hlebowiczowie wszyscy,
kiedy dziedzice czasowi Rosi wymarli, przeciw Konstytucyi ob-
noszeniu ad oblatam, y przeciw Statutowi samemu, wyznacza-
jącym do Urzędowania miejsce w własnym Pcie w Art.
3. Roz: 7.

Y za onym podaniem pierwsza potym za nim prosekucya.

Opisu przyznania, świadkow inequitacyi y popierania nie ma, a cóż jest?
coby nazywać to pozwalalo godziwym zapisem.

Kto mówić za nim będzie, kiedy świadkowie za nim niemówią, owi to
którzy istotnie składają wagę y wiarę Dokumentu, y którzy
według Art. 2. Roz: 8. koniecznie mają opisać wszystko, wier-
nie y słowo do słowa a pieczęci swoje przycisnąć

Dzieła tego czarnego być świadkami niechcieli, albo do czego podpi-
sywali się wiadomemi niebyli (gdyby y zapis był w istocie) lub
też iak rzecz oświeca, niedołężnie ich podpisan.

Żaden z własnego y iednego Powiatu, ieden: z *Wileń*: drugi z *Ofzm: Pitu.*
a trzeci z *Nowogr.* żaden osnowy y w wiązania wyrażem swym
nie potwierdza.

Mniey znaiome powymyślano ołoby y (lubo to rzeczą drobną) złamany
porządek stopniow, Podczaszego *Ofzm:* położono pierwey przed
sędzią Ziemi:

Przebóg! także to Dokumenta mają dawać potomności, o rzeczy nau-
kę? także zapisy zdolnemi są łamać spokojność ruinować z sie-
dliisk y Domow, a ogołacać następującego w własnych Do-
brach Prawnika?

Do odebrania majątku dołyćby zrobić iaką zastonę na oczy, z Doku-
mentu dawnością uczzonego lubo te nigdy na grunt nawet nie
idą, iedno przyznane.

W wiązanie w summie czyli dziedzictwo z wybycia; ieden mają obiekt
y stołowanie do Ziemi, więc zawsze być mają przyznaniami ro-
borowane,

Co większa? Oblig Winklera na istotną y wieczną Dobr alienacją dąży,
18000. kop Gro: Lit: z przydaną za nieoddaniem opisaną sp-
witością w owym wieku, Dobra Rosi mnieysze od stanu
ninieyszego, pogrążają na zawsze (nie wystarczając nawet)
siebie wręku Posesora Obligu, ani znaydują nawet sposobu
wydobycia się z pod iarżma, y wytrawienia siebie w takim ciężarze.

Tak wiadoma przeszła drogość pieniendzy, czyżby nie wycisnęła w
tak znaczney summie na prawdziwym Kredytorzetroskliwość o
przyznanie przynajmniej ewikcyjnego zapisu? (gdyby był w istocie)

Tym więcej: gdy na mnieysze summy w owym wieku przyznania za-
pisow praktykowane były, gdy inequitacyjne zapisy koniecz-
nie być winne przyznawanemi; inaczey wiary swej y wilgoci
niemają.

Bez opisaney w zatyłku y Pieczętarzach inequitacyi bez przyznania
(iak

(Iak prawo mieć chce,) co za prawo czynienia do Dobr Rosi w-
chodu? utworzenia y popierania onych konwikcyi?

Nie tylko Dokumentu formalnego niema, ale żadnego Dokumentu nie-
ma, a postać ta która się stawia przed oczy, samym jest lichym
y czczym iestestwem, Dobr, osoby zdolności, formy y wątku
niema.

Przecież: za Onym napaść tak długo górowała nad niewinnością lubo
się ciemna postać Obligu zawsze kryła przed jasnością prze-
konania y szczeblem w sądzie nauki!

Do Tryb: nawet od Sapiehow po kondemnacie iedney pozwany Win-
kler między innemi Kredytorami dowodzącemi, zdowodem rze-
czy swojej niestanoł, y do sądu takły ony odłożył, w sa-
dzie Ziem: Wolko: po tyfiącznych wycieczkach, w sprawie
obligowey dylacją munimentow otrzymał. (o tym poniżej.)

Do tych na koniec o adoptowanym Obligu iedno przez drugie posilko-
wanych okoliczności, odbiegłych w nim od Aktorstwa właści-
wego Rosi, osob tytułu y samey polityki istot; dodaie w kon-
kluzją:

Iż JP. Soroka sam to uznał; znościomość oświadczył y wyrok na siebie z
ust swoich przez list w Ru. 1778. z. 7bra własną ręką do JX.
Jankowskiego Altarysty Roskiego pisany podał, w którym uznał że
Chlebowicz nigdy Aktorem Rosi nie był.

A którego te słowa: *to non negatur że Ros Chodkiewiczowska ale Hlebowicz
w posagu trzymał, Kasztelanem Trockim był, bo Kasztelanek Trocka Hle-
bowiczowna była za Grzymayłą &c. Producitur takowy list własną rę-
ką cały pisany.*

Cóż zaś za moc wnoszenia summy, opisywania Ineqwitacyi w posagu
trzymającemu?

Prawo w Art: 17. Rozdz: 5. na własnym imieniu opisane od kogo dla
żony wiano mającemu; summy zawodzić bez oczewistego od
takowey żony konsensu przyznania zabrania; toż y Konst pod
nim 1577.

Jak y iakim sposobem ten ma do wykupna zawodzić? który sam Akto-
rem nie jest, który jest na skupie, y któremu takowe Dobra ni-
gdy na wieczność wedle Konst: 1588: pod Art: 91. Rozdz: 4.
fol: 16. y teyże pod Art: 14. Roz: 5. fol: 461. obracać się nie mogą?

Naypierwszą do zawodzenia y do dysponowania rzeczy własnością: być
rzeczy Aktorem, tak przyrodzone światło tak Ar: 1. Roz 7. u-
czy.

W żałobach swoich tenże JP. Soroka czyni dziedzicem Rosi Mikołaja
Hlebowicza Kasztelana Trockiego. Y natym zabudował całą isto-
tę, fundament y konwikcyą żałoby. *Ktore się składają.*

Kto zaś u prawa od żałob y rzeczy swej w czym odstępuje według Art: 59. Roz: 11. na całej rzeczy y całej wierze upada.

Art: 78. Roz: 8. tak pomieszane głosy za żadne obwoływa świadectwa żadney przykładać Sądowi niedozwala wiary.

Listu własną ręką pisanego wyprzec się niemoże y to jest uroczyście własney rzeczy wyznanie od żyjącego y wiadomego.

To kończy sprawę odbiera możność dowodzenia Soroce o Aktorstwie Roś, y o wydanym tak od Hlebowiczą na Roś obligu.

Cofać wydane swe słowa jest igrzysko z siebie y z Sądu czynić, jest o niewiarę siebie przyprowadzić: list zaś takowy własney ręki pismo dwakroć za zastrzałe nie przyznane blankietowe okolicznościom przeciwne obligu dzieło dzielnieyszy.

W tym zaś obligu, Hlebowicz wyznał dla siebie własne Rośdziedzictwo gdy pisze: w Mttści mey Roś &c.

Obligo-dawca, z Possesorem obligu walczą, y rozchodzą się w słowach: by wydał w posagu trzymający oblig; żadnego to waloru, y żadney siły do konwinkowania cudzey własności y Aktorstwa niema, żadnego argumentu y rzeczy nie składa.

Lecz ani wydał, ani to pogodzić można, by była Kasztelanka Trocka za Grzymayłą, nayprzód żadnego dowodu niema.

Powtórę być mogła Hlebowicza Córką w 1569. Ru. zmarłego, który ani Obligo-dawcą, ani był dziedzicem Roś.

Darmo znowu sztuki procedencyą swą JP. Soroka w tymże liście w kontekście wyższym przez te słowa ciągnące do kredytu w żądanym użyczeniu od X: Altarysty pieniędzy: *mam już Mikołaja Hlebowicza, Chodkiewiczówny Córkę za sobą miał, to non negatur, że Roś Chodkiewiczowska, &c.*

Gdyż lubo to ważności y mocy wydania Obligu nie daie, Aktorstwa obligo-dawcy niesprawia, y w niedoleżnym konwinkuie odporze.

Falsz nawet: Gdy Mikołaj Hlebowicz miał w małżeństwie Xieźniczkę Zasławską, a Jerzy Hlebowicz sam Aktor późniejszy Roś, Xieźniczkę Radziwiłłównę (*iako dowód z Dekretu Tryb; oczwistego 1722 wyż pomienionego*)

Więc Roś Chodkiewiczowa była, więc Hlebowicz Mikołaj dziedzicem iey niebył, przez samych odstąpiona osnowa, y znizony mniemany obligo-dawca na posagowego y zastawnego Dzierżawcę.

W nazwisku (y to fałszowanym) posagowego Dóbr Possesora, iakimże to czołem nieznać Pretensyi swej stanu, y tak dalece słać obnażoną z rzeczy konwikcyą, obeymować Dobra y zyski w czesne budować?

Otoż to cały fundament, tak y taki zakład; przez które wzrosła y wznówiona do JWW. Potockich pryncypalna pretenfya!

Grzechu pełne y przestępne czynności, by nawet Protefs y złość jego nie konwinkowały, dość uczucia do zwrotu z takowey konwicyi Dóbr, czyli wyciążania.

Obliga niema, świadectwa o nim y twierdzy niema, mocy y Aktorstwa do wydania niema, y w koniec sam zapisu wydawca istotny nie jest (iako się z wszystkich Urzędowych okazuje Dokumentow.)

Więc grunt sprawy y pretenfyi JPP. Sorokow nic w łobie cnotliwego nie ma, a exekwowany niesie za sobą występki y krzywdę.

Z przyczyn essentialnych krótko tylko co do większości zebranych.

JWW. Potoccy zaś nawet Aktorami długu nie są nad to: y żaden ściek spadku nie wniósł na nich brzemiennych Dóbr; *co probuje poniższa procedencya.*

Hlebowicz Jerzy Syn Mikołaja pierwszy Dóbr Roś z nabycia od Rakowskich dziedzic z żoną swą Katarzyną Radziwiłłówną miał dwie Córki: Annę Marcelłę y Krystynę.

Anna wydana za Marcyana Ogińskiego Woiewodę Trockiego.

A Krystyna poślubiona JW. Janowi Kazimierzowi Sapieżie pod ów czas Poł: in poł Wileńskiemu Woiewodzie.

Na tych dwóch zameżnych Córkach Imie Hlebowiczow y dalsze onych potomstwo skończyło się.

Tak tedy Dobra z głowy Jerzego Hlebowicza Woiewody Smoleń: na dwie rozdzielone dwóch Domow Dziedzictwo.

Dobra zaś Roś na schedę JW. Anny Ogińskiej Woiewodziny Trockiej dostała.

Która Ogińska 1681. Augusta 5. one Siostrzenicy swej Katarzynie Sapieżance Woiewodzance Podlaskiej wlała, y przez dar-wieczysty ją udzieliła.

Produkuje się takowe Prawo w Grodzie Wołkow: przyznane. wypisane w Dekrecie Ziem: Wołkow: dilationis munimentor:

Tak tedy w Dom Ogińskich z Hlebowicza wprzód wyszła Dobra Roś w dom Sapieżyński retro się zwróciła.

JWW. Sapiehowie Woiewodztwo Wileń: wyż wzmienioną swą Córkę Katarzynę Sapieżankę Aktorkę samotną Roś wydali za JW. Stefana Branickiego Stolnika Koronnego.

Y onemu Małżeństwu circa connubium Dobra wspomniane Roś Prawem wie-

wieczysto zrzecznym cessyiny z pod possessyi swej oddali.
T na to.

1687. *Maia 10. dnia takowe Prawo z listem na przyznanie w Dekrecie Ziem: Wołkow: pariter opisane.*

Braniccy w czasie dalszym mieli Córkę Krystynę, y tę w ślubne więzy oddali JW, Józefowi Franciszkowi Sapieżie Podskar: Nadwor: W. X. Litt: któremu w exdotacyi postapili też Dobra Roś.

Y o tym świadczy: 1709. Julii 12. przed Aktami Ziem: Brańskiem, przyznany przedślubny interczyiny zapis również w Dekrecie.

Tegoż oraz czasu JWW. Katarzyna Woiewodzina Podlaska Jan Syn Woiewodzie Braniccy, y Prawo zrzeczne wieczyste temuż Józefowi Sapieżie Podskar: N. Litt: przydali.

Pokłada się Extraktem y wypisanie w Dekrecie.

Więc: przez różne głowy zdarzonym obrótem, zwróciły się rzeczzone Dobra Roś znowu do Domu Sapiehow.

A przez Teresę Sapieżankę Jozefa Sapiehy Podskarbiego Córkę, exdotacyiny y oddzielnym od spadku prawem, weszły w Dom przez małżeńskie związki JW. Joachima Sapiehy Podczaszego W.X. Litt: y szczeblem przez Córkę jego Krystynę, zażanowione na niniejszych Donoscach Potockich Sttach Szczyrzeckich.

Więc taki posług od spadku po Sapiebach, y od stosowania z ich osób Dekretow kontumacyiny, popierania konwikcyow daleki.

Gdyż sukcesorowie tylko posługający Dobra, y następniectwem szczycający się, ciężarom y wskazom nieftannym z Art: 22. Roz: 4 podlegli.

Co większa? z samemi sukcesorami Jana Sapiehy y Winklerem w byciu w sprawie Branickiego pod ów czas Aktora, w Tryb: gdy rozpoczęła się sprawa w Ru 1722. a w 1723. skończona.

Wszystkie na Sapiehow kondemnaty, y całe ryczałtem konwikcy w oswobodzeniu Dóbr Rosi y przyśądzeniu dla Branickiego, do Sądu taxy y do Dóbr Sapiehow, które oni na opłatę y ofiarę libere z oboiego Domu swego y Hlebowiczow oddali, wysłane.

Dekret ieden do Zasławia w Wwje Mińskim samże JP. Winkler stosował y JW. Przeddzieckiego pozwał.

Sapiehowie bynajmniey Dóbr swych na wszelkie pretensy nie przeczyli, y pozywali Winklera pod ów czas sami, y rekognoskuje tak: y w Ziemstwie Pttu Wołkow; y dopiero tu w iednym głosie JO. Xże Kanclerz W. Littski.

A w Tryb: konwikcy wszystkie y kondemnaty y nadto od summ procenta, dla wszystkich pokaslowane y z Dóbr znieśione (jako po wyżey) *Czytać.*

D

Ergo?

Ergo? sukcesya z Hlebowiczow w Domu się Sapiehow została, y różnym obrotem raz w Domu Sapiehow Dobra Roś będąc, drugi raz z niego wychodząc nie zostawiły z siebie ostatniej postaci y tytułu w ręku niniejszych Potockich, iedno tytułu exdotacyjnego.

Odtąd iak po zapisie Krystyny Ogińskiej, Katarzyna Sapieżanka poszła za Branickiego, a Branicka znou wydana za Jozefa Sapiehę Podskarbiego Nadwornego Litt: Dobra Roś były w dziedzictwie Sapiehow y nie inaczej tylko per connubia za zapisami cedowane od onych.

Przy wzięciu Rofi Katarzyna z Sapiehow Branicka, wyrzekła się z Dóbr Oyczytych, Hlebowiczow y własnego domu, na Jana Kazimierza Sapiehę Wwdę Wileń: Oycę, a on jey nic więcej w exdotacyi z Dóbr y ze wszystkiego majątku nie dał, y ona nie osiąga.

Wszystkie znaczne Dobra: Zasław, Dąbrowna y dalsze w Wtwie Minłkim y Ptcie Oszm: po Hlebowiczach w Domie Sapiehow zostały y są ad praesens, y onemu sukcesya ich służy.

W Ru 1706. Marca 20. gdy Katarzyna Branicka w szluby małżeńskie z Mikołaiem Branickim Wwdą Podlaskim wstępowała, ze wszystkiego się tytułu Dóbr Oyczytych y Macierzytych wszelkiego spadku na Sapiehę Wwdę Wileń: wyrzekła, ze wszystkiego się obnażyła.

Y takowe zrzeczenie w Trybunale przyznane Dekret Tryb: oczewisty 1722 zaświadczył y za approbował. *Vide.*

Dobra Roś z onego zapisu zrzecznego tylko w summie 200000. złk: w posagu Branickiey oddane y od niej przyjęte.

Więc się sukcesya Hlebowiczow z ciężarami w Domie Sapiehow została, więc krystyna Branicka wyrzekającej się Branickiey Córka nic spadku procz posagowey Rofi w Dom Potockich nie wniosła, y oni Potoccy Sukcesorami nie są.

Krystyna Hlebowiczowna po Jerzym Hlebowiczu ostatnim Dziedzicu; iż w dom Sapiehow, przez Małżeńskie śluby wniosła.—

Anna Marcybella Hlebowiczowna, iż Katarzynie Sapieżance spadek podzielony darem wniosła, a Katarzyna Sapieżanka, iż się Sapiehom Rodzicom swoim cęca exdotationem z rzekła (*iako o tym wyżej*) spadek więc z Hlebowiczow, y konwikcyą na Sapiehow własnością były famych Sapiehow.

Jak bowiem Katarzyna Branicka mogła co z sobą wnieść na Potockich, kiedy iey Matka Katarzyna Sapieżanka wprzód się w Ru. 1706. wiecznie wyrzekła? kiedy to zrzeczenie approbowane Dekretem Tryb: 1722.

Kiedy żaden z Obywatelów nie może nikogo uwłasnić y udziedziczyć spadkiem wedle Art: 17. Rozd: 3. rzeczy, króra iemu nie służy, y która w przód jest zawiedziona przez zapis.

Wła-

Własność długu iakiegożkolwiek y ciężary zawsze pokolligaczone ze spadkiem; sami Sapiehowie znając y rekognoskując w Ru.

1722. do sprawy w Tryb: między Kredytory pozwali y JP. Winklera.
Produkcie się z onym Aktorat.

W tym kroiu y w tym porządku Branicki zyskał approbatę Aktorstwa Rosi od wszystkich długow y konwikcyow wolney.

A Sapiehowie w oboim tytule Aktorstwa tak z Hlebowiczow iako Do-
mu swego, wystawili wszystkie Dobra swoje do taxy y Sądu
Taxatorskiego.

JP. Winkler Possessor obligu był w tey sprawie, a on pretenzji swo-
iej do Rosi pod ów czas nieformował, z sądu się ogulnego,
Taxatorskiego nie wyłomywał, ogulnemu prawu y determina-
cyi uległ.

Lubo pretenzja jego ze wszystkich miar niesłuszna, y przeto samo o
fałsz podeyrzana, iż nie popierana pod ów czas, kiedy o A-
ktorstwie Dóbr y rodzaju ciężarów na nich były rzecz y spra-
wa.

W przechodzie do cudzych rąk Dóbr *imienia* (iak tu utwierdzano dla
Branickich) po lat trzech by pretenzją słuszną miał niedowo-
dzający traci Obywatel z Art: 10. Roz: 7. każdy wstęp y pra-
wo.

W tak licznym y kilku-głównym Dóbr Rosi obrócie, y w tak wielu
składanych na nie Dokumentach y tranzakcyach, w każdym Do-
kumencie, idq:

Od Chodkiewiczow Rakowskim, od Rakowskich Hlebowiczowi, od Hle-
bowiczowny Anny in voto Ogińskiej Katarzynie Sapieżance,
od Jana Sapiehy, Branickim wydawanych, y w samym Dekre-
cie 1722. wszędzie Dobra Rosi wyrażane: *za wolne, swobodne y*
nieobciążone. Czytać.

A Anna z Hlebowiczow Ogińska, nadto w 1681. Aug: 5. Katarzy-
nie Sapieżance zapisując Rosi darem, *wszystkie najmniejszye drobne*
długi, y popłacone, y do opłacenia pozostałe, opisała y
wyraziła.

A między niemi, długu Winklera, tak pod ów czas znacznego nie
znano y niepołożono; wiek cały odgłosu o nim niesłyszał.

Przecież to Dokumenta starożytności, przecież Urzędowe y Dekreta-
mi approbowane tranzakta, idą do zwyciężenia tego iednego
blankietowego zapisu; Inkwitacyi do Rosi nie mającego, oraz
do przekonania konwikcyi za nim prawotomney, y tak zły
fundament za sobą mającey.

Jakże więc obojętnie uciskać, y iak odeymować Potockim Dobra, y
bez rzeczy do sprawy, y bez obiektu winności w Osobach y
Dobrach? y iak widząc tak odietą niespieszyć się zwrócić
Possessją? złym przewodem nadto Processu przewodniczoną.

Owoż krótka stanu y składu Historya (iż się inne z między większych istoty opuszczają) doprowadza Sąd do konkludowania o rzeczy! Niemając sprawy z instrumentowano sprawę *mimo Sąd ieden*, y determinowany przez Tryb; odstąpili przyzwoitego forum, pokaslowane y niewłaściwe kondemnaty mając, poszli nie do następników, lecz do ustronnych y niewinnych Ofob y Dóbr, a Ziem: Wołkowyskie dopomogło im do odjęcia części JWW. Potockich Dóbr nic niezawinionych, y do zatrzymania ich poslefly przez lat kilkanaście

Nateżone do krzywdy postępk, znalazły naśladowanie swoje, y pobłażanie sobie, miało ich ukarania, y miało ujęcia się za frogie gwałty processowi zadane,

Grunt sprawy każdego dobrze myślącego wzrufza, iż niemający żadnego prawa, buduje sobie na ucisku drugiego zylki!

Lecz Dekreta Ziem: Wołkow: z stopniow y z karbow fwyh wyszłe, do pełniaią o tym determinacie, y drętwieią przed Trybunałem, iako posilku za sobą praw niemające, y uniszczeniu poddane; *względem czego: co do processu samego.*

§

Fundamentem dobrego przewodu jest: by sprawa w właściwym każda sądziła się miejscu, przyzwoite osoby y własne z prawa swoimiała stopnie:

Tego wyciąga porządek processu; by nawet sprawa naysłotliwszą była. To zaś in contra przekonywa Sorokow, tak zły grunt sprawy y same Dekreta Tryb: przeciwko sobie mających:

Art: 44. Roz: 4. Konst: 1726. tytuło terminy &c: w właściwym sądzie rozpoczynać y kończyć przepisują sprawy, a Art: 40. Roz: 4. o zły wkaz przekonane w Tryb: niszczy Dekreta, y *Dóbr wywiązanie stanowi.*

Tu do konkluzji tego, rozpoczęta wiadomość stanu y processu się przepowiada, y iakie to w oney zasły processa y stopnie? ku ubespieczaniu Potockich, y ku nadgodzie ich krzywdy.

W 1713. Roku to jest w lat 106. po wydaniu Obligu pierwszy przez Winklera uczyniony krok Processu prawnego, w porządku dochodzenia z JWW. Sapietami iako po Hlebowiczach Sukcessorami.

W 1713. Pozwał on ich przed Tryb., y tegoż Roku 8bra 25. dnia w sprawie swojej zyskał determinacyą.

Przez którą, dla sprawy iego snadz z powodu większości Dóbr Hlebowiczowskich w Wdztwie Miń: , & singulariter majątności Zasławia tamże położoney, Sprawa do Ziem: Miń: wysłana; y to jest pierwszym w tym punkcie co do miejsca konkludującym Dekretem y stopniem.

Takowy

Takowy Dekret w prologu Dekretu Kontum: Ziemi: Wolkow: przez Sorokow do data opifany czytać.

Gdzie sprawa Winklera Antecessora Sorokow umieszczona, y gdzie miała determinacyą, y nawet iakim powodem? to jest stopień y granice dla niey.

Dekretu Trybunałskie determinują dla spraw y porządku ich konkluzye nie ruchome y odmienić się niemogące, według powagi, y ustaw na moc y filę ich prawa.

Więc Winklerowi (do prowadzenia acz nieślusznego procederu) miejsce to było pewne.

Doprowadzał w onymże Winkler y kondemnate pierwszą na Sapiechach w Ru 1715. Jun: 22. d. tamże otrzymał (jako wyraz w tymże Dekrecie kontumacyinym)

Po tym Dekrecie ile zwyczaj prawem konstytucyi późniejszey 1764. Coron: ieszcze nieograniczony w owym wieku powodował, udał się pro contraventione Dekretowi kontumacyinemu iterum przed Trybunał.

Gdzie gdy remissy proste z kadencyow nic w sprawie y rzeczy nie stanowiące otrzymywał, a doprowadzenie kondemnaty do Sapiechow stosował.

JWW. Sapiehowie po zmarłym Janie Sapiezie Woiewodzie Wileń: pierwszym Aktorze Rosi Dziedzicu, z Hlebowiczow Dóbr sukcesso-rami będący wszystkich Kredytorow y tegoż Winklera pozwali zarazem przed tenże Sąd Tryb:

JP. Winkler czyli Sorokowie w głowie Antecessora swego, składali instancją w sądzie tym w konkursie Kredytorow, wstopniu odvodu, y osoby y rzecz ich obiekt wyroku składały.

Były to poprzednicze krytyczne y dla Sapiechow partykularnie prześladowania pełne czały, w których kondemnaty y konwikcyje tłumem się na Sapiechow y Dobra ich gromadziły bez-pretensyinie y wkorzystaniu z czału; świadkiem Konft: udzielna amnestyi, domowi, temu wydana.

Która wszystkie kondemnaty y konwikcyje nieśtannie otrzymane na nich, pokassowała y zniola.

Ze stante motu civili otrzymywane na Sapiechow kondemnaty świadczy samże Dekret Tryb: 1723. y w tym to czasie był proces zaczęty, y kondemnata w Ziemi: Miń: zyskana przez JP. Winklera.

W tak wymienionym stanie proceder przez JP. Winklera rozpoczęty, który przez trakt pokoju cały y wiek milczał, czyli uformowawszy Oblig, tak zażarzałym go mieć chciał, a w czasie rewolucyiny, kiedy pretensie bezodpornie formować można było, udał się do prawa.

Gdy Dobra Roś zostały (jako powyżey) przez Jana Sapiehę dla Katarzyny Sapieżanki w zamensciu Branickiey, tylko w spółobie poſagu in qtte 200000. złich: y za cenę onych od Sapiehow Domu oddalone, a ſukceſſya Hlebowiczow w Roku 1706. przez tychże Branickich wyrzeczona wiecznie y do Sapiehy udzielnego Domu z Branicką zaſlubionego nieprzyſzła.

Oboyg tytułu: Hlebowiczowskiego y ſwego Domu ſkładali inſtancyą powodową JWW. Sapiehowie a oboygą znowu tych natur pretenſorowie czy do Hlebowiczow czy to do Sapiehow ſtroną byli odporną.

W takim więc ſkładzie y kſtałcie Trybunał wiecznie rzecz determiſował, Sądy y zabezpieczenie obu ſtronom iuż rozdyſtyngował.

Oboiego Domu Sukceſſorowie byli w ſprawie, przeto: Trybunał Dobra Roś, od Sapiehow dla Branickich iako wprzód oddalone, wiecznie ubeſpieczył, y kwitacyą ieſzcze z Hlebowiczowskich y Oyczyſtych Sapieżyńſkich ſpadkow nadto Branickim wydać nakazał.

Wyzuci więc Branicy z ſpadkow y ciężarow, iako y ſukceſſorſtwa tytułu, a Dobra Roś pozoſtały, y ztąd ieſzcze w approbacie *za wolne* najmniej brzemienne.

Na wſzelakie rodzaie pretenſyow, Aktoſaty mającym y niemającym, dowodzącym y dowodzić mającym ieſzcze determinowany na tąxę Sądy ieden,

Zatamowane dalsze ſubſellia, wyznaczone z dobrowolnego podania Dobra: *Szkudy, Kretynga, Rożana, &c.* a konwikcyje wſzelkie y Dekreta kontumacyine y procenta pokaſſowane.

Produkcie ſię Dekret & legatur quo ad caſum. 1. Co do ſładu ſprawy Aktoſtwa y pretenſyi tak po Hlebowiczach iako Sapiebach. 2do Co do obrótu Dóbr Roſi y oddalenia od wſzelkich ſpadkow Branickiego.

Y w koniec quo ad caſſationem Dekretow kontumac: te umieſzczone ſłowa: Na koniec pretenſyi JPP. Kompetytow o ſplendor y ruchomoſć po JW. Wdzie Wileń: &c. takóż przez w Bu zeſzłego JP. Wdy Wileń: ſplendorow kleynotow y argenteryi po w Bu zeſzłego JW. Kryſtynie Hlebowiczównie w Dom ſmć: wniesionych a JPP. Dygnitarzom Litt; Sapiehom iure merito należących umorzyć.

T oraz dalsze żaloby pretenſye, procedera prawne, Dekreta z kondemnatami inter easdem partes &c. kaſſuiemy, annihiluiemy. In contravenientes temu Dekretowi panam infamii, oraz zarękę ważnoſci rzeczy zakładamy &c.

Iż JP. Winkler był w ſprawie, y ſprawa Hlebowiczow wierzycielow zaięła, ſam JP. Soroka w Ziem: Wołkow: wyznał przez żaloby w ſłowach: przeciw JO. Xf. Sapiezie Kanclerzowi W. X. Lit:

„ Y z Dekretem między Kredytowami Hlebowiczowskiemi, a JOO. Sapiehami, & per conſequens z JP, Winklerem tanquam Kredytorem Hlebowiczow: w Tryb: zaſzłym zapada „

Et

Et loco secundo: y Dekretu Trybun: między Kredytorem Hlebowiczowskiemi, y JP. Winklerem iako Kredytorem a JOO. Sapiehami zaszłego do komportacyi, dowodow: Pojessy y Aktorstwo Mikołaja Hlebowicza mianowicie Rofi, oraz weyście po Sukcessorach onego do Sapiehów probować mogących.

Więc to jest stopniem y determinacją sprawie, y z Dekretu y z własnego przez Sorokow znania!

Do Winklera więc przynależało albo czekać Sądu tacy, albo (ieśli w Ziemstwie się rozprawować) innego nie miał, iedno Ziemstwo Mińskie.

Progres, więc dalszy prawa iego czyli Dekret kontumacyiny 1723. Junii 12. w Tryb: zabudowany na winie kontrawencyi, y złomaniu Processu prawnego.

Niech tu nayschlebniejszy kto za JPP. Sorokami tłumaczy, nie wymówi ich nigdy w prawo czczącym Sądzie, nie tylko od nie przyzwoitości przeżytku, ale też od ewokacyi winy y iawnego sprzeciwienia Dekretom.

Dekretem iednym wyznaczone Ziem Miń: na sprawę, Dekretem drugim wyjęta ze wszystkich Juryzdykcyow sprawa, y oswobodzone Dobra Roś w Tryb: y zagrożona karą przeciw Obywatelowi każdemu sprzeczność, y zagwarantowana tak Antecessorow Potockich bezpieczeńność.

Na łonie Dekretu Tryb: y prawa y zrzeczeń y wyzucia się z swego dziedzictwa, JWW. Potoccy złożoną mając spokojność, nieznaleźli ją iednak w pieniackich umyślach.

Którym Dekretom kray cały posłuszny, y prawodawstwem czci one, nie chciał ulegać Winkler, ani poddać się chcą Sorokowie.

Jakaż to forma y iaki walor Kontumacyiny Dekretow? ieden Ru. 1716 Miński Dekretem Trybunał: 1722. skasowany y zniesiony.

A drugi w Ru. 1723. Junii 12. w drodze kontrowencyi y ewokowania zykany, nigdy drugo-stopniowym, lecz pierwszym w naturze, po skasowanym poprzedzającym (był; y być mógł gódziwie) y stosowany do Dóbr wyłączonych, żyły y bez prawny.

Tak bowiem ordynacya Kocieli: przepisała, w sprawach dawniejszych: iż na pierwszym terminie zysk, o co strona idzie, na drugim założenie trojakich zarębk, za trzecim ledwo razem Bannicia ma następować.

O takich to Dekretach Art: 41. Rozd: 4. zdefiniował: Jż gdzieby znacznie, nieprawnie, podstępkiem, albo za zapisy iakiemi zmyślonemi, kto skazanie Urzędowe na kim otrzymał, iż w tymże Sądzie skaz. ma być zniesion, y takowy otrzymujący, winą 12 niedziel więzy karany.

Kto z Obywatelow pochwalić zechce okropne ucisku y nieporządku postępk, w niesłuchaniu Dekretow y prawa założone tryumfy?

Ile zakonwinkuiącemi prawo mówi, tyle złe konwinkuiących niechce mieć Obywatelów, y nagania iako wzruszających cudzą spokojność, y burzycielów wewnętrznego pokoju.

Kontrawencyjne wszystkie postęпки unieczemnia prawem samym Statutem, y karać iako krzywdę Hospodarowi uczynioną Urzędem każe.

O toż to takie dwa Dekreta, które poprzedziły Dekret w Ziem: Wołkow: in Captatum zapisany, y nazwany przez Sorokow ostatnim! te y takie co odcieły JWW. Potockim niewinne Dobra przez tradycyą, a przewodniczone są ewokacyą y kontrawencyą Dekretom Tryb: czyli samym bezprawiem.

Jakież dalsze czynił Winkler w procesie swym kroki? znając pretenzyą swoją do Ziem: Miń: y do Dóbr właściwych Sapiehow należną w Roku 1725. X. Dominik Jezuita y Marcin Winklerowie Synowie, po śmierci Oyca, conjunctim z Sapiehami y JW. Alexandra Przezdzieckiego Kaszt: Inflan: iako possessora Zaslawia przed Tryb: pozwali:

A 1725. gbra 22. Dekret w Tryb: copiar: z spraw z onym zyskali.

Producitur in statu causa JPP. Sorokow w Ziem:

Tandem ciż Winklerowie już poznanego procederu kontynuować niechcieli, a prawem wlewkowym przeleli na JPP. Sorokow.

Ciż Sorokowie Remis kilka z Sapiehami y JP. Przezdzieckim w Tryb: zyskali, a potym niedołącznie niby z powodu Konft: 1764. Potockich pozwali do Ziem: Wołkow:

Mowiono o tym że Potoccy y Dobra Roś naymniey z stanu y sytuacyi swojej y Dekretu 1722. brzmienia konwikcyi y przewodowi są uległemi. Y tu się niepowtarza.

Same pozwanie onych y iście do Dóbr, y sam krok z nimi jest kontrawencyą Dekretowi Tryb:

Jaka zaś moc y iaka w prywatnym tłumaczeniu siła, w determinowaniu JPP. Sorokow sobie Ziem: Wołkow: y zwrótu oney z Ziemstwa Wodztwa Mińskiego?

Wszak Konft: 1764. Roku tit: Tryb: *iakie ma sądzić sprawy?* do właściwych subfelliów, gdzie należą, y gdzie rozpoczęte sprawy, y w jakim mieyscu otrzymane w sprawie kondemnaty, determinowała właściwość.

Wszak Dekret Tryb: 1713. Ziem: Miń: właściwym uznał, a tam rozpoczęta: y w exekucyi, y na Dekrecie kontumacyinym pierwszym ugruntowana sprawa.

Konft: 1726. tit: *terminy y repartye:* właściwości wszelkim sprawom y Obywatelom znacząc, gdzie *Akcja inter litigantes intentata* y gdzie proceder rozpoczęty, za właściwe opisane mieysce.

Konft: Coron: Dekretow Tryb: determinacyinych nie zniósł, subfellią tylko *competentia* sprawie naznacza.

Wfzyst-

Wszystkie prawa tam, gdzie otrzymane kondemnaty, znosić ie nakazują poczowfzy od famego o tym Statutu, a Konst: Coronationis singularius, ktòrey fame fłowa do konwikcyi kładę.

Po otrzymanym w Ziem: lub Grodzie kontumacyinyim iednym (iako tu Sorokowie, lub więcey Dekrecie, nie iuż do Tryb: ale iterum do tegoż, Sydu Ziem: czyli Grodz: gdzie sprawa zaczęta, aż do oczewiftego in principali negotio Dekretu, lub zupełney ad ultimum gradum in contumaciam konwikcyi, aby procedera kończyli, salva tylko ab eodem principali disjudicato negotio, appellatione, postanawiamy

Inney nauki nie trzeba Sędziowskiemu zdaniu y Obywatelskiej wiedzy: iaką daie sam głos prawa, ktòrego na zło zażycie nie wolne.

Zkąd y z iakiego powodu wypada na tę sprawę? przeto Sąd Wołkow: dwa Dekreta, dwoie ftanowią obiektow, a z nich: ieden Ziem: Miñ: z exekwowaniem fwoim.

Drugi, Sąd Taxatorski z Dekretu 1722. wypadający, vigore ktòrego nie bronią y proszą tegoż Sądu taxy 100. Sapielowie, w głowie 10. Xcia Sapielhy Kanclerza W. Litt: mówiący.

Czy z famego powodu części Dóbr w Wołkow: położonych? y te nie nienależne do sprawy wyrzeczone, wyłączone y ośwobodzone Dekretem wprzód.

Komuż wolno prywatną sobie determinacyą czynić? więc iefli ratione fori z racyi bycia poftedniefzego w Tryb: sprawy, y Dóbr w wielu Wdztwach y Pttch położonych, y pomarłych iuż Taxatorskich Sędziow wątpliwść zachodzi.

Stopniem y rzeczą w niey iefł: iefł o determinacyą przed Tryb: iakoteż o Ewokacyą y kontrawencyą Dekretem Tryb: ftając z mocy wyż pomienioney Konst: Koronacyiney 1764. sub fine.

A skutkiem Sądu y fprawiedliwości y prawa, z pod Dekretow złych, Ewokacyinych y przeciw Dekretem Tryb: zytkanego złego przewodu, JWW. Potockim odiytych Dóbr dać rehabicyą czyli wywiezanie.

Gdy Art: 40. y 41. Roz: 4 za złym przewodem w Sądzie Głównym y gdzie primitive (iako ta w Tryb: zaczęta) prozekwowana sprawa, zniesienie skazow y od nich uwolnienie przeznaczają.

Ziem: Wołkow- więc Sądem właściwym nie iefł y być niemoże, a co uftanowiło, tam oną iefł gruby bład JPP. Sorokow y złamanie prawnego porządku.

Tym więcey drugi bład znowu w ftofowaniu Dekretow kontumacyinych w wzdaniu ad captatum tempus, y w formowaniu Dóbr tradycyi.

Jeden bowiem Dekret kontum: skaffowany w Tryb: więc drugi po nim tylko byłby pierwifzym, lubo mimo Sąd y kontrawencyinie.

Gdyby Konst: Coron: odryła się mimo pierwsze determinacie do Ziemstw, reintegrowała sprawy, więc by Ziemstwo y kondemnata w onym równie upadały.

A zatym idący do Wołkowyska, niemoga stożować Sorokowie kondemnaty Ziem; Mińskiey.

Doprowadzenie kondemnat nigdy Sądowi inszemu nieśluży, iedno temu gdzie otrzymane, tak Konst: Coron: tak ordynacye Kocielewskiego stanowią.

Konst: 1726. a latero kondemnat zaciągać, y onemu zarzucać y tamować nikomu niepozwoliła.

Y obiedwie już kondemnaty nieślużą: a zatym uznanie lubo ewokacyi nie czynić się miało y wypadać w stopniu pierwszym, z konferwy y exekucyi prawa

Lecz còż ieszcze? Gdzie otrzymana kondemnata iaka, tam wysłała Konst: Coron: in toto: gdy pozwali JPP. Sorokowie do iakich to osob stożowali konwikcyą? iak nietrafnie y iak prawołomnie?

Stan cały już sprawy (iako powyżey mówiono o tym) pouczył; iż JWW. Potoccy następnikami długu Hlebowicza w żadnym sposobie nie są: y Dobra ich oczyszczone y prawami y zapisami y Dekretem, a pryncypalnym obiectem y Sukcesorami są: JOO. Xiążęta Sapiehowie.

W Ziem: iednak Wołkow: w Ru. 1766. Januarii 17. z pryncypalną stroną Sapiehami zapisuią Sorokowie prostą suspensę, a z JWW. Potockimi ustronnemi, y chyba pozwanemi z possessyi samey, dyktuią nieznaiomie progreß in Captatum tempus.

Mażże bezpieczeństwo y całość każdego, polegać tylko od dyskrety y znaomości zapisuiącego wskazy? y toż ma być prawidłem więcej niżli nakaz y porządek procesu prawa?

Possessorowi razem z listem Art: 73. Rozd: 4. iść do Sądu y stopnie w sprawie składać każe razem.

Niewidzący więc ni Sukcesorstwa, ni instancyi y odpowiedzi w skonwinowanych Dobrach, znowu z tego względu niemiała być tylko Kondemnata pierwsza, iako tylko z asystuiącemi sprawie.

A zapisana tak będąc contra gradum iest y w złym przewodzie.

A za tym Dekretem do końca się nad Dobrami JPP. Potockich paświąc JP. Grzymayło Sędzia Prezes Wołkow: którego imie połączonym być z sprawą JP. Soroka listem swym oświadczył, tradycyą gwałtowną exekwował.

Zle wytłumaczyli Konst: 1764. Ru. która po z nich naymniey Dekretach w przód otrzymanych stopień captati temporis przepisuię (gdy dawniejszy proces w sprawie obligowey trzech Dekretow wyciągał)

kie-

kiedy tu żadnego Dekretu niema, y kiedy Dekreta rozumieją się u prawa być w Sądzie przyzwoitym y z właściwemi osobami tylko zapadłe.

W tym zaś czasie JP. Michał Soroka pod datą 1766. Febr: 7. dnia do wydania sobie Afsekuracyi JWW. Potockich Podczaszych List: podszedł.

Y takową Afsekuracyą złożyli. Przez którą w załemnych opłach daną JP. Michał Soroka tradycyi y posesyli Dóbr Rofi odstąpił, bez posesyli y wzięciu iakichkolwiek intrat rozprawę na pierwszych Rokach Ziem: Wołkow: pryncypalną przyiąć obowiązai się, y że Afsekuracyą do podpisu JP. Podczaszemu naterminował wyraził imis Aprilis za iey przyślaniem, sprowadzenie człowieka dla posesyli w Rofi załanowionego opisał.

A JW: Podczaszcy wzajemnie za taką dotrzymać się mającą kondycyą rozprawę w Ziem Wołkow: na Rokach iższych pryncypalną przyiąć zaręczył. *Produkuią się takowe opisy w dwóch sztukach.*

Stało się: iż gdy JW: Podczaszcy w chęci obronienia Dóbr y otrzymania nayprzód swey rozprawy, Afsekuracyą z siebie intra spatium designatum przyśłał, y człowiek przeto zostawiony dla posesyli z Rofi ułtąpił.

Łamiąc łami afsekuracyą JPP. Sorokowie y szukając pretextu do kłótni, pozwali JWW. Podczaszych przed Ziem: Wołkow:

Tam miało rozprawy zaprosili u JWW. Podczaszych akcesoryinie (iaki by w expulsiy człowieka zostawionego) o reindukcyą, Afsekuracyą łami gwałcąc.

Urząd Ziemski istoty afsekuracyi niepoznawaiąc, iż z niey tylko bez pretendowania Posesyli, Sorokowie rozprawę utrzymaną mieć mogą, nie tylko Ineqwitacyą według listu podawczego do Rofi uznał, ale też iedną tylko przyczyną: iż niedowiedziono osoby expulsiory, od kwy expulsioryney onych uwolnił.

Vid: Dekret iższy słanny 1766. Maia 31. bez Sapiehow.

Za tym Dekretem rzeczony JP. Grzymayło ziechał, a wybaczaiąc z granic Urzędu swoiego, nie tylko w wskazach 100000. skalkulowanych (gdy nawet Procent Dekretem 1722. odiy) za Procent 1oty miasteczko Roś z Juryzdyką 27. ludzi, z młynami, karczmami JPP. Sorokom podał; ale też przywłaszczaiąc sobie moc sądową, nadto: Dworowi 2900. złt: ad complementum 10000. roczney Intraty ze Dworu JPP. Sorokow wypłacać, za niepunktualność Podganych Dworowi odpowiadać, w sposób Dekretu przykazał. *Produkuię się list Podawczy.*

Zapomniał ten Urzędnik, iż Konst: 1764. komplet: do osób trzech, mieysca y czasu gdy jest przywiazany, Urzędnik na tradycyi nic do sądzenia mocy niema, y jest w tym punkcie prywatnym.

Ze Art: 98. Roz: 4. w ziemię tylko w wiązywać nakazuje, a za nie wystarczeniem, do budynków w wiązanie przeznaczają; wyznaczać zaś platy pieniężne, żadnym obyczajem moc Urzędnikowi niedaie żadnemu.

Tak obietą mając Posessyą faworem niepokoiów Kraiowych JPP. Sorokowie mieli sposob przeciagnienia do 1776. 8bra 10. rozprawy.

W tey dacie stanowią do prawa zamiast oczewistości Sorokowie napastną o postawienie w miasteczku Rofi budynku (z którego prowent nawet JWW. Potoccy oddawali) uformowali pretenstyą.

Za którą Sąd Ziem: Wołkow: w Ru. 1776. 8bra 10. d. Inkwizycyą Weryfikacyą y statucyą ludzi uciążliwie dla Sorokow na Potockich uznał.

Produkuje się drugi stanny Dekret.

Zas w Ru. 1777. Junii 6. d. gdy przypadła sprawa, Sorokowie oczewistego przekonania (ile w Posessyi będąc) zawsze unikający, JOO. Sapiehę Kanclerza, y Branickę Kasztelanową Kra. kow: pozwali o komportacyą; a w samey sprawie (acz przeciw prawu) o zwłokę Muniméntow stanęli.

Urząd Ziem: Konst: Coron: 1764. y 1776. wiedzieć powinny tę dylacyą sprawie rodzaju Obligowego Sorokom dozwolił.

Produkuje się ad hoc punktum Dekret 3ci.

W teyże dacie y czasie JO. Sapieha Kanclerz de exceptione fori y odeślanie sprawy na taxę wedle Dekretu 1722. Tryb: Potoccy o rehabicyą, y o parękę po Sorokach, iako niedostatnie osiadłych a PP. Ułanowski y Dąbrowski dając parękę do uwolnienia siebie od statucyi stanęli.

A Sąd Ziem: Wołkow: samym tylko podchlebiając Sorokom po części z łobą krwią złączonym, w kwestyi de exceptione fori post Copias do przyszłego terminu zawiesił, rehabicyi Potockim z teyże przyczyny nieuznał.

W proźbie o parękę po JPP. Sorokach dawszy przyczynę: iż nieosiadłości ich dowodów z obu stron niezłożono oney paręki niedecydował.

Wiedzieć niechciał iż do zapytanego dowody składać należy że Art: 45. Roz: 2. pozywającym wszytким nie osiadłym rękoymią obrećczyć się każe, że Konst: 1588. Posessora nie korrespondującego ważności sprawy za nie osiadłego stanowi, że do stu kilkadziesiąt tysięcy przez lat kilkanaście gwałtowney swojej Posessyi, zawiniający Sorokowie przez żadną sprawiedliwość y prawo rozprawiać się bez zabezpieczenia przeciwników swoich rękoymią nie mogą, iako stanu z siebie do odpowiedzi nieokazujący.

Daia-

Daiącym nakoniec parękę JPP. Ułanowskiemu y Dąbrowskiemu dla zysku statucyji niewinnie zażkarżanym oney przeciw Art: 55. Roz: 4. nie przyjął.

Od tych wyrokow JWW. Potoccy appellowali przed Tryb: gdy onaż apellacyą uchyliło Ziemstwo. *Produkuia się appellacya y processa.*

Deklarowało oneż *Ziemstwo* *JO. X. Sapiezie* za uznaniem wagi Dekretu, rozwiązać prozbę de exceptione fori (iakby poznanie Dekretu terminu kopii z spraw potrzebowało)

Lecz gdy w następnym terminie 1779. Ru na Rokach S. Troieckich JPP. Sorokowie Aktorat z W. JP. Kołataiem Sędzią ku zerwaniu wynieśli.

W. Grzymayło Prezes, ony bez widzianego kompletu privata auctoritate przeciw Konst: 1764. zawołał. y przeto się sprawa bez liczby Sędziow zerwała.

Następnie: y w Ru 1779. na Rokach S. Michalskich, gdy iuż JWW. Potoccy y do przybycia czwartego Sędziego Ptu Wolkow: W. Suchodolskiego starunkow swych dołożył, JPP. Sorokowie y przeciw temuż, drugi Aktorat wynieśli, a W. Prezes zawfze Sorokom posłuszny, znowu, bez kompletu onym przywołał.

Jednego Sędziego skarża: iż *nieiakiś ma iakby Dokumenta*, a drugiego że *czasu inkwizycyi widział bitego przez Ekonomia poddanego Roskiego.*

Już też to gruby żart przeciwko Sądowi y prawu, tak nie oglądzone ku zerwaniu pretenfye rościć, y komplety Sądowe zrywać, a ieszcze w skargach Officyi Tribunałowi należnych,

Jakieżkolwiek pretenfye przecieź rozeznania potrzebuią, a ztąd: ciągnąć owych WW. Sędziow do usprawiedliwienia JWW. Potoccy, do dwóch zapozwanych przez samychże Sorokow, obmowę trzecią przeciw W. Prezesowi tyle przez tradycyą wykraczającemu podali, za którą 1779. 8bra 20. Ziemstwo widząc swą nie zupełność, y nieprzyzwoitość swemu Sądowi zadaną, do Tryb: sprawę pro determinatione wydało, *składa się decyzya manifest, y excepta Aktoratom.*

W tak przepowiedzianej sprawie, ktoż nie widzi: w Sądach niezupełności, y nie uyrzy powodow do uznania wedle Art: 40. Roz: 4. rehabicyi?

Ewokacyina sprawa, przeciw Dekretom Tryb: sprawa, y do ofob y Dóbr ubeśpieczonych konwikcyja, w tak grzechu pełnym gruncie swoim, niemaż wyciągać z Tryb: poprawy, y w przedczafowej krzywdzie nadgrody?

Nic Dekreta przestępne, nie uznawane kopie, nie legitymują Sądu, gdyż one wszystkie bez bytności Dekretu 1722. zaśzły.

Pierwszykroć po suspenfie stanowfzy Xże Sapieha, kwestyą de exceptione

ne uczynił y Dekret przynioſł, a Ziemſtwo mimo ſtopnie, o niey ſkutek ſuſpendowało ieſzcze, y na drugim terminie ſame zapisało remiſſę do Tryb:

Więc ſprawa y z natury, y z Dekretu przed Tryb: przychodzi; gdyby uważać ſamą tylko aſſekuracyą 1766. to y ta bez poſſeſſyi, a za tym poſt *rehabitionem* rozprawę obręcza.

Rehabicya temuby tylko nieſuſzną zdawała ſię ſercu, któryby w krzywdzie cudzey nie uznawał winy, y w gwałceniu prawa podanego nie znał wyſtępk.

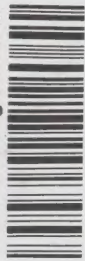
Przy teyże rehabicyi, ſtopień parenki circa determinandum forum naturalney, gdyż ſię beſpieczeńſtwo rozprawie, z prawa y porządku obmyſłać winno; y prawo Art: 45. Roz: 4. ſtopień ten przed prawem ſtanowi.

Ile gdy JPP. Sorokowie odpowiedzi doſtateczney nie oſiecuiący, różnemi ſpoſoby wycięczyli Dobra y poddanych, y kryminały nawet ſpełnili, do dowodu, charakteru których: *Produkują ſię liſty, kontrakta, manifeſta y pozioy, które legantur.*



BIBLIOTHECA
VNIV.  IAGELL.
CRACOVENSIS

Biblioteka Jagiellońska



star0025462

